

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности
в доказывании по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного
оборота наркотиков

Выполнил:
Слушатель группы П 1502
младший лейтенант полиции
Алексеева Ольга Сергеевна

Решение о допуске к защите:

к защите допускается

Начальник кафедры
уголовного процесса
подполковник полиции

А.Б. Судницын
«06» мая 2020 г.

Дата защиты:

«16» июня 2020 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

промоушник полиции
(специальное звание)

Руководитель:

Начальник
кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук, доцент
подполковник полиции
Судницын Алексей Борисович

ВВ Сидба
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Общая характеристика и значение результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе	8
§ 1	Понятие, общая характеристика использования результатов оперативно-розыскной деятельности	8
§ 2	Отдельные характеристики оперативно-розыскных мероприятий при производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ	14
Глава 2	Представление и использование результатов оперативно-розыскной деятельности о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ	24
§ 1	Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности	24
§ 2	Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ	29
§ 3	Подстрекательство к совершению преступления (провокация) как явление исключающее возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам	36
§ 4	Сравнительный анализ производства оперативно-розыскной деятельности в России и США	46
	Заключение	56
	Библиографический список	59
	Приложения	66

ВВЕДЕНИЕ

Преступность в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (далее – НОН) на современном этапе характеризуется стремительным омоложением контингента потребителей наркотических средств и психотропных веществ, разработкой и производством новых видов синтетических наркотических средств, доступностью психоактивных и психотропных веществ для незаконного потребления, изменением способов совершения преступлений с контактных на бесконтактные, широкой распространенностью преступных организаций и группировок, в том числе транснациональных. Деятельность в указанной преступной сфере справедливо называется одной из основных угроз государственной и общественной безопасности Российской Федерации»¹.

В данных условиях роль сотрудников оперативных подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, обеспечивающих производство оперативно-розыскных мероприятий по фактам преступной деятельности указанной сферы, возрастает. Ведь во многом благодаря результатам качественно проведенных оперативных мероприятий (далее – ОРМ) обеспечивается документирование преступной деятельности, возбуждение уголовных дел и использование в доказывании полученных сведений, привлечение виновных лиц к ответственности, прекращение незаконной деятельности, направленной против здоровья населения.

Однако вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) при производстве по уголовным делам продолжают оставаться проблемными. Так, уголовно-процессуальный

¹Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.09.2019).

кодекс Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) сохраняет регламентацию применения результатов ОРД через запрет их использования в случае, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ). При этом в следственно-судебной практике отсутствуют общепринятые правовые стандарты использования результатов оперативного эксперимента, проверочной закупки, контролируемой поставки, опроса, проведенного с использованием скрытой видеозаписи, гласных оперативно-розыскных мероприятий. Эти и другие обстоятельства подчеркивают остроту обозначенной темы.

Наличие значительного числа научных источников, разработанность законодательной базы, не устраняет всех вопросов преобразования оперативно-розыскной информации в процессуальную. Причем интерес к данной теме не только «не угасает», а наоборот – все больше «разгорается». Отсутствие единого теоретического подхода лишь подчеркивает неоднозначность и злободневность темы исследования. Указанные обстоятельства подчеркивают актуальность и практическую значимость обозначенной темы.

Цель работы заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа состояния теории, законодательства и правоприменительной практики по вопросам представления дознавателю, следователю, в суд результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в доказывании по уголовным делам, предложить пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в соответствующей части.

Для достижения данной цели необходимо решить ряд задач:

– изучить сущность и рассмотреть понятие результаты ОРД;

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.04.2020).

- провести анализ современного состояния правовой регламентации добывания, документирования и использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве;
- изучить порядок представления результатов ОРД для использования их в уголовном судопроизводстве;
- определить место и роль отдельных ОРМ при выявлении и раскрытии преступлений в сфере НОН;
- проанализировать современное состояние правовой регламентации и сложившейся правоприменительной практики использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в сфере НОН;
- выявить основные законодательные и правоприменительные проблемы, возникающие при использовании результатов ОРД в доказывании по уголовным делам о преступлениях в сфере НОН;
- определить возможные пути решения выявленных проблем путем формулирования конкретных предложений.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при представлении результатов ОРД в органы предварительного расследования и суд по уголовным делам о преступлениях в сфере НОН.

Предметом работы выступают непосредственно уголовно-процессуальные и иные правовые нормы, регламентирующие возможность и порядок использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам о преступлениях в сфере НОН.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы использования результатов ОРД в уголовном процессе становились предметом научных исследований таких ученых как: Аверкин С.Д., Гуцин А.Н., Закотьянский А.С., Зникин В.К., Изотова Н.В., Кленов Д.И., Котухов М.П., Рассолов И.Ю., Рыжов Р.С. и другие. Вместе с тем, множество подходов к использованию результатов ОРД в доказывании по уголовным делам не привело к единому мнению; встречаются противоречащие

позиции; проблематика вопроса не исчерпана. Кроме того, отдельные исследования были проведены в рамках предшествующего уголовно-процессуального законодательства, что не всегда применимо в современных изменившихся условиях.

Значение разработки проблемы для теории и практики заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, с целью использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам о преступлениях в сфере НОН;

- в практической деятельности правоохранительных органов при использовании результатов ОРД в доказывании по уголовным делам о преступлениях в сфере НОН.

Методологическую основу исследования составили общенаучные (анализ, синтез, обобщение, сравнение, аналогия и др.), частнонаучные (проблемный, системно-структурный и др.) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания.

Теоретической основой данного исследования являются научные труды в области оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Нормативной основой работы являются: наиболее значимые международные правовые акты, имеющие отношение к ОРД в сфере НОН (Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., Единая конвенцией о наркотических средствах 1961 г., Конвенция о психотропных веществах 1971 г., и др.), Конституция Российской Федерации, Федеральные законы в области ОРД, уголовно-процессуальной деятельности, в т.ч. УПК РФ, Федеральный закон «Об оперативно-

розыскной деятельности»¹ (далее – ФЗ «Об ОРД»), подзаконные нормативно-правовые акты, ведомственные нормативные акты, а также постановления Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирической основой работы выступили следственная и судебная практика, в т.ч. таких регионов как Республика Башкортостан, Красноярский край, Забайкальский край в период с 2015 г. по настоящее время, результаты работы предшествующих научных исследований.

Структура дипломного исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

¹Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности". URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.10.2019).

Глава 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ЗНАЧЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1 Понятие, общая характеристика использования результатов оперативно-розыскной деятельности

Реалии современных тенденций борьбы с незаконным оборотом наркотиков таковы, что зачастую лица, занимающиеся преступной деятельностью, очень тщательно скрывают сам факт совершения преступления и его следы. Иными словами, данная категория преступлений обладает высокой латентностью. В связи с этим справедливо будет отметить, что собрать необходимые доказательства и раскрыть преступление чисто процессуальным путем не представляется возможным. Именно поэтому успех расследования дел в сфере НОН обеспечивается только применением наряду с процессуальными средствами методов оперативно-розыскной деятельности¹. Что обоснованно отмечается в отечественной научной литературе «человечество пока не выработало (и вряд ли когда-нибудь выработает) более адекватные и эффективные методы борьбы с преступностью, чем ОРД, предназначение которой, прежде всего, заключается в разведывательно-поисковой, превентивной деятельности»².

¹Шашин, Д.Г. Использование результатов ОРД в уголовном процессе по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков: учебное пособие / Д.Г. Шашин, А.В. Коршунов. Иркутск. Восточно - Сибирский институт МВД России. 2010. – С.11.

²Шматов М.А. Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук / М. А. Шматов; М-во внутр. дел Рос. Федерации. Волгогр. акад. - Волгоград: Волгогр. акад. МВД России, 2001. – С.69-73.

Обращение к действующему законодательству, а именно, положениям ФЗ «Об ОРД», продемонстрировало, что понятие результатов ОРД не закреплено. ФЗ «Об ОРД» лишь указывается на возможность их использования (ст. 11), при этом не затрагивая, в чем же заключается сущность рассматриваемого термина. В УПК РФ понятие результаты ОРД введено с 2003 г. и закреплено в п. 36.1 ст. 5, которое стало уголовно-процессуальной категорией¹, что может свидетельствовать о признании уголовно-процессуального значения термина результаты ОРД.

По вопросу, что же такое «результаты ОРД» существуют разные точки зрения. Это порождает проблему не единообразного определения понятия «оперативно-розыскной деятельности» в нормативно-правовых актах и литературе. Так, например, В.И. Михайлов под результатами ОРД понимает полученные на основании и в порядке, предусмотренном ФЗ «Об ОРД», фактические данные о событиях и лицах, причастных к ним, зафиксированные на материальных носителях, приобщаемых к материалам уголовного дела².

Из определения В.И. Михайлова следует, что результатами ОРД он считает только те сведения, которые в дальнейшем представляются следователю и используются в ходе доказывания по уголовным делам. А те сведения, которые используются, например, для подготовки и проведения другого ОРМ, не являются результатами ОРД. Не отрицая безусловной положительности такого подхода, в нем можно обнаружить и недостатки. Так, на наш взгляд, эта точка зрения недостаточно полно отражает суть рассматриваемой категории. Мы считаем, что данное определение результатов ОРД не совсем корректно, так как сведения, которые используются, например, для подготовки и проведения другого

¹Федеральный закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 04.02.2020).

²Михайлов, В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция: учебно-практическое пособие / В.И. Михайлов. М.: Изд. Шумилова И.И. 1998. – С55.

ОРМ, являются результатами ОРД и могут в последующем стать доказательствами по уголовному делу.

Другой автор – А.В. Можаров определяет ОРД как вид деятельности, осуществляемый гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения ОРМ в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств¹.

Другие авторы более расширительно трактуют результаты ОРД. Например, В.М. Мешков и В.Л. Попов считают, что применительно к предварительному расследованию под результатами ОРД следует понимать фактические данные, сведения, информацию, полученные при проведении ОРМ, предусмотренных ст.6 ФЗ «Об ОРД», способствующие установлению обстоятельств, связанных с подготавливаемым или совершаемым преступлением, розыском лиц, скрывающихся от органов дознания, предварительного следствия и суда, и без вести пропавших. Эти данные могут содержаться или быть закреплены в справках, актах, рапортах, составленных лицами, осуществляющими данные мероприятия, а также объектах, приобщенных к данным письменным источникам, на технических средствах фиксации информации (в материалах фото -, кино -, видеосъемки и т.п.), в сообщениях конфиденциальных источников².

Резюмируя вышесказанное, определим, что в литературных источниках результаты ОРД в ключевом их значении рассматриваются как фактические данные, сведения, информация, оперативная информация и т.д.

¹Можаров А.В. К вопросу о сущности и научном определении термина «Оперативно-розыскная деятельность» // За права военнослужащих. 2007. С.518.

²Мешков В.М. Оперативно–розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе следствия // / В.М. Мешков, В.Л. Попов. Учебно-практическое пособие. — М.: Издательство "ЩитМ", 1999. С.45.

В определении Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 г. № 18-О отмечается, что «результаты ОРД являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ «Об ОРД», могут стать доказательствами только после их закрепления надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно–процессуального закона как это предписывается статьями ч. 1 49 и ч. 2 50 Конституции Российской Федерации»¹. Соответственно в процессуальном смысле о результатах ОРД как о доказательствах говорить преждевременно, речь может идти лишь о сведениях, с использованием которых предстоит установить уголовно-процессуальные доказательства.

Оперативно-служебные документы (рапорт, справка, акт и др.) отражают лишь информацию, полученную субъектом ОРД, и фиксируют результат его действий. Результаты ОРД заключаются в содержании той информации, которая отражена в оперативно-служебных документах. Соответственно результаты ОРД – это не доказательства, а сведения о фактах, которые могут в дальнейшем стать доказательствами, что и отмечается в определении Конституционного Суда РФ.

Рассматривая возможности использования результатов ОРД необходимо коснуться глобально-сущностного вопроса о судьбе материалов ОРД, с точки зрения возможности включения негласных мероприятий в уголовно-процессуальную сферу.

По данной проблеме в теории существуют различные точки зрения. Первая из которых основывается на том, что следует «объединить» ОРД и предварительное расследование. Представителем данной позиции является профессор А.С. Александров, который считает необходимым объединить

¹Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно - розыскной деятельности»». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2020).

предварительное расследование и уголовное преследование, создать всеохватывающую обвинительную власть, возглавляемую прокурором и подготавливающую материалы для обращения в суд с уголовным иском. А.В. Дулов и П.Д. Нестеренко предлагают внести в систему следственных действий «тактический эксперимент», сочетающий в себе наблюдение за передвижением подозреваемого к месту, куда должна быть заложена информация, от иностранной разведки и захват подозреваемого в момент ее изъятия из тайника¹. Представители несколько иной точки зрения придерживаются мнения о том, что следует признать ОРМ особыми следственными действиями. Как правило, подобные мнения обосновываются тем, что некоторые ОРМ сходны со следственными действиями, это порождает мысль об их тождественности. Отдельные авторы обосновывают свою точку зрения ссылкой на опыт западных стран. К примеру, А.Н. Соколов отстаивая данную точку зрения отмечает, что в Латвии довольно успешно функционирует данное нововведение², уголовно-процессуальный кодекс которой предусматривают наличие негласных следственных действий.

Указанные предложения не нашли своего воплощения в законе, однако следует отметить, что на сегодняшний день уже прослеживается тенденция, согласно которой ОРМ «проникли» в уголовный процесс. К примеру, проведение таких следственных действий как контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ); получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст.186.1 УПК РФ) несомненно носит негласный характер. Процессуалист С.В. Зуев считает,

¹Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. Минск // Вышэйш. шк. 1971. С. 22.

²Соколов А.Н. К вопросу о специальных следственных действиях // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 2. С. 59–65.

что вопрос о законодательном признании негласных следственных действий в нашей стране – вопрос времени¹.

Тем не менее в ближайшей перспективе признать ОРМ следственными действиями не представляется возможным, в силу того, что объединить мероприятия, имеющие различную сущность и базирующиеся на принципиально разных основаниях – невозможно.

Кроме того, имеются позиции относительно непосредственного использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. Так, Э.Х. Пашаева в своем исследовании отмечает, что оперативная информация может использоваться непосредственно в уголовном процессе только при принятии процессуальных решений, фактические основания которых закон связывает не с наличием достаточных доказательств, а с наличием «достаточных данных»². Иными словами, следует «трансформировать» оперативно-розыскную информацию в качественное доказательство.

Существует и более «радикальное» мнение, которого придерживался профессор В.Т. Томин. Он считал, что оперативно-розыскная информация является доказательством уже сама по себе, если она получена в соответствии с ФЗ «Об ОРД» и содержит факты, имеющие значение для доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания³. Исходя из имеющейся в настоящий момент регламентации и сложившейся практики не могу полностью согласиться с данной позицией. Использование оперативно-розыскной информации в уголовном процессе возможно только после ее «трансформации» путем проведения следственного действия.

¹Зуев С.В. От оперативно-розыскных мероприятий – к негласным следственным действиям: современное состояние и развитие // Оперативник (сыщик). 2016. №3. С.66.

²Пашаева Э. Х. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов): дисс. ... канд. юрид. Наук. 201. С. 69-70.

³Томин В.Т. Уголовный процесс. Проблемные лекции // В. Т. Томин, И. А. Зинченко. М.: Изд-во «Юрайт», 2015. С. 454.

В своей работе я буду придерживаться общепризнанного подхода, разграничивающего оперативную и следственную деятельность, рассматривающие результаты ОРД как данные, которые возможно использовать в доказывании при производстве по уголовным делам, вытекающего из действующего законодательства и сложившейся правоприменительной практики.

§ 2 Отдельные особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности при производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ

По сложившейся следственно-судебной практике факты преступных деяний в сфере НОН, прежде чем стать предметом уголовно-процессуальных отношений, становятся предметом рассмотрения в рамках ОРД. Добывание и фиксация результатов ОРД происходят в рамках ОРМ, которые являются главной составной частью ОРД органов, чья деятельность заключается в предупреждении, выявлении и раскрытии преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

Согласно позиции А.Е. Чечетина, ОРМ – «закрепленные в ФЗ «Об ОРД» и проводимые уполномоченными на то субъектами в соответствии с требованиями нормативных–правовых актов действия, основанные на применении гласных и негласных средств, и методов, направленные на непосредственное выявление и использование фактических данных, необходимых для решения задач ОРД¹. Е.С. Лапин указывает, что ОРМ – это закрепленные в оперативно-розыскном законе действия, в рамках осуществления которых применяются гласные и негласные силы, средства

¹Чечетин, А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятия, сущность, структура // А.Е. Чечетин. Барнаул: Барнаульский институт МВД России. 2004. – С.20.

и методы, направленные на добывание и реализацию информации, служащей для достижения целей и задач ОРД¹. О.А. Вагин под оперативно-розыскным мероприятием понимает закрепленные в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» действия или совокупность действий, в рамках которых применяются гласные и негласные силы, средства и методы, направленные на решение задач ОРД². А.Ю. Шумилов определяет ОРМ как предусмотренный «ФЗ об ОРД» поведенческий акт субъекта, непосредственно осуществляющего ОРД (оперативник, агент и др.), сутью которого является получение необходимой для достижения целей и решения задач ОРД информации³.

Опираясь на вышеизложенные определения, можно выделить следующие признаки ОРМ:

1. Направлены на решение задач ОРД, что отличает его от иной деятельности органов, осуществляющих ОРД;
2. Проводятся только при наличии специальных оснований и условий проведения, которые прямо указаны в ФЗ «об ОРД»;
3. Организация и тактика ОРМ составляет государственную тайну;
4. Цели ОРМ должны отвечать требованиям морали и нравственности, должны быть нацелены на обеспечение безопасности общества и государства, защиту жизни, здоровья, прав и свобод человека, собственности от преступных посягательств.

Учет указанных признаков фигурирует в определении, данном С.И. Захарцевым, согласно которому ОРМ – это составная часть ОРД, сведения об организации и тактике которой составляют государственную тайну, представляющее собой совокупность действий специально

¹Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность. Курс правовых и теоретических основ // Юрлитинформ. 2010. С.19.

²Вагин О.А., Исиченко А.П., Шабанов Г.Х. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов: Учебно-практическое пособие // Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. С.5.

³Шумилов А.Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов. М.: Издательский дом Шумиловой И.И. 2006. С. 149.

уполномоченных на то государственных органов и их должностных лиц, осуществляется с соблюдением регламентированных законом оснований и условий, отвечающее нормам морали и нравственности и непосредственно направленное на разрешение целей и задач ОРД¹.

Наиболее распространенной классификацией ОРМ и кроме того определенной ФЗ «Об ОРД» является их разграничение на следующие группы: не требующие санкционирования, требующие ведомственного санкционирования, требующие судебного санкционирования. Для наглядности классификация приведена в тексте (см. Рисунок 1.1. Классификация ОРМ).



Рисунок 1.1. Классификация ОРМ

Е. С. Дубоносов дает следующее определение основаниям проведения ОРМ. Так, по его мнению, основания – это содержащиеся в поводах фактические данные о непосредственных признаках общественной опасности и противоправности деяния, требующие

¹Захарцев С.И. Понятие и виды оперативно-розыскных мероприятий // Известия высших учебных заведений. 2003. № 4. С. 135.

оперативного реагирования, при этом под поводом подразумеваются поступившие к оперативному сотруднику сведения о признаках противоправного деяния (события, процесса, явления), которые входят в сферу оперативно-розыскных отношений¹.

Стоит отметить, что эти данные должны быть достаточными для предположения о совершении деяния, подпадающего под признаки преступления.

Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий определены ст. 7 ФЗ «Об ОРД», рассмотрим их и дадим краткие пояснения.

1. Наличие возбужденного уголовного дела. При наличии возбужденного уголовного дела ОРМ направлены на содействие процессу доказывания, а именно: на установление юридически значимых обстоятельств, установить которые только процессуальным путем невозможно или крайне затруднительно.

2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о:

1) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

2) событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;

3) лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

4) лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов

¹Дубонос Е. С. Основы оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие / под ред. Г. К. Сенилова. 2-е изд. М., 2010. С. 179.

Данные сведения, в силу их специфики и возможного подтверждения фактов совершения преступлений, являются самостоятельными основаниями для проведения ОРМ, инициируемых органами и должностными лицами, уполномоченными на проведение ОРД, самостоятельно.

3. Поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве. Под поручением понимается письменный документ, составленный в соответствии с требованиями УПК РФ. Письменные поручения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа обязательны для исполнения органами, осуществляющими ОРД (п. 2 ст. 14 ФЗ об ОРД). Они направляются руководителю соответствующего оперативно-розыскного подразделения, который дает распоряжения об их исполнении подчиненным ему сотрудникам. В данном поручении отчетливо составляются вопросы, подлежащие выяснению, и излагается информация, необходимая для его выполнения. Результаты выполнения ОРМ, проводимых по поручению следователя, дознавателя, оформляются рапортом оперативного работника. Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, следователь, руководитель следственного органа вправе осуществлять ряд следственных и иных процессуальных действий (получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, назначать судебную экспертизу, производить осмотр места происшествия, освидетельствование), в том числе и давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий¹.

¹Захарцев С.И. Понятие и виды оперативно-розыскных мероприятий // Известия высших учебных заведений. 2003. № 4. С. 135.

4. Запросы других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по основаниям, указанным в той же статье. Запросом является официально-служебный документ, который направляется иному органу, уполномоченному осуществлять ОРД;

5. Постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц, осуществляемых уполномоченными на то государственными органами в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Выделение данного основания в качестве отдельного обосновывается тем, что органы, осуществляющие ОРД, могут быть привлечены к обеспечению защиты определенных лиц, при наличии достаточных данных о том, что им или их близким угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иным общественно опасным противоправным деянием.

6. Запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Выполнение таких запросов прописано в п. 3 ст.14 ФЗ «Об ОРД» в качестве обязанности органов, осуществляющих ОРД.

Условия проведения ОРМ – это установленные оперативно-розыскным законодательством специальные правила, неукоснительным выполнением которых законодатель обуславливает подготовку и (или) осуществление конкретного ОРМ, которые призваны повысить их эффективность и гарантировать соблюдение принципов ОРД при их проведении¹. Данные условия определены ст. 8 ФЗ «Об ОРД».

Учитывая то, что преступления в сфере НОН имеют специфичный предмет – наркотические средства и психотропные вещества, условия ОРМ содержатся не только в ФЗ «Об ОРД», но и в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах». Так, ст. 36

¹Оперативно-розыскная деятельность: учебник / Под ред. А.Ю. Шумилова. М., 2001. С.334.

указанного закона допускает шесть ОРМ, при проведении которых должностные лица органов осуществляющих ОРД могут использовать наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры без лицензии. К ним относятся контролируемая поставка, проверочная закупка, оперативный эксперимент, сбор образцов для сравнительного исследования, оперативное внедрение, исследование предметов и документов. Все эти мероприятия проводятся только негласно и в большинстве своем с ведомственного санкционирования их руководителями.

Можно заключить, что ни ФЗ «Об ОРД» (ч.1 ст.6), ни иные открытые нормативно-правовые акты не регулируют обязательный порядок проведения ОРМ, полный состав участников, способы закрепления результатов, наименования и формы составляемых документов. Лишь некоторые ведомственные нормативные акты дают рекомендации по проведению ОРМ. Но, как правило, они сформулированы довольно кратко, и носят общий характер. Это влечет следующие негативные последствия:

- широкое разнообразие и противоречивость практики в различных регионах России по поводу проведения ОРМ;
- составление различных (отличных по форме, названию и содержанию) оперативно-служебных документов, которые фиксируют ход проведения ОРМ;
- различные подходы судов к оценке доказательств, сформированных на основе результатов ОРМ, с точки зрения их допустимости и достоверности и т.д.

Поэтому весьма актуальны различные рекомендации по проведению ОРМ, приводящие к единообразной практике использования результатов ОРД.

Следует отметить, что результаты проведения ОРМ выступают как качественно новый уровень исходной информации о преступном деянии, лицах, их совершивших, и т.д., что документируется на определенных

материальных носителях. Все сведения, полученные субъектами ОРД, подлежат фиксации.

В ходе фиксации результатов ОРД осуществляется перенос информации с исходного материального носителя на какой-либо иной, служащий средством фиксации; обеспечивается сохранность информации в целях дальнейшего неоднократного использования; обеспечивается избирательность запечатлеваемых фактов и событий; закрепляются в допустимых пределах сведения о самом процессе получения результатов ОРД, что необходимо для последующей «легализации» негласно добытых данных.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что результаты ОРМ оформляются оперативно-служебными документами в форме рапорта, справки, сводки, акта, отчета, меморандума или других документов. Форма и содержание этих документов определяются исходя из характера и вида ОРМ, оснований и условий их проведения. Порядок оформления таких документов определяется ведомственными нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД, регламентирующими организацию и тактику ОРД. К оперативно-служебным документам могут прилагаться материальные (физические) носители информации, полученные при проведении ОРМ.

Фиксация сведений, полученных в результате ОРД, осуществляется как:

- словесное закрепление информации (протоколирование и звукозапись);
- закрепление информации посредством консервации изъятого предмета (предметная фиксация);

– закрепление информации посредством фотографирования в видимых и невидимых лучах, кино- и видеосъемки (наглядно-образная фиксация)¹.

Законодатель в Инструкции постарался максимально приблизить процессуальную форму и порядок производства ОРМ к требованиям, предъявляемым при производстве следственных и процессуальных действий, предусмотренных в УПК РФ. Но это не исключает того, что на современном этапе в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» отсутствует положение, которое бы непосредственно регламентировало сам порядок проведения ОРМ. В связи с этим Чупилкин Ю.Б. предлагает следующее: порядок производства ОРМ и передача их результатов должны быть максимально преданы гласности и регламентированы ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Для этого Порядок производства ОРМ должен быть четко, постатейно регламентирован ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».² Делается это в связи с тем, что результаты ОРД должны отвечать свойствам допустимости и достоверности. По мнению вышеуказанного автора, все это позволит способствованию единообразию применения результатов ОРД, а также повысить их качество.

Результаты ОРД, имеющие форму конкретных оперативно-служебных документов и иных материальных носителей информации, полученных при помощи технических средств, могут быть пригодными для дальнейшего использования в уголовном судопроизводстве только в том случае, если при получении и фиксации результатов ОРД не было допущено нарушения закона. Подобная установка вытекает из системного толкования оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства (ст. 75, 89 УПК РФ), а также складывающейся практики.

¹Котухов М.П. Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательство: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001. С. 48.

²Чупилкин Ю.Б. Уголовно-процессуальные требования, предъявляемые к оперативно-розыскной форме результатов ОРД // Российская юстиция. 2013. № 5.

По итогу данного параграфа отметим, что уголовные дела о преступлениях в сфере НОН возбуждаются преимущественно по результатам ОРД. Получение и документирование результатов ОРД происходят в рамках ОРМ, которые в свою очередь могут проводиться только при наличии оснований, условий и соблюдении порядка проведения. При соблюдении соответствующих требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законодательством, результаты ОРД могут быть использованы в уголовном судопроизводстве, в т.ч. при доказывании. Использование результатов ОРД при производстве по фактам преступлений в сфере НОН обладает некоторой спецификой, в т.ч. в части дополнительных условий для ОРМ. Однако в целом соответствуют общим подходам.

Глава 2 ПРЕДСТАВЛЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

§ 1 Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности

В современной действительности основным нормативно-правовым актом, регламентирующим процедуру представления результатов ОРД, является Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденная приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. (далее по тексту – Инструкция)¹.

Проанализировав данную Инструкцию, справедливо будет отметить, что она довольно логично и последовательно построена. Нормы, отраженные в ней, основаны на Конституции РФ, УПК РФ, ФЗ «Об ОРД» и служат для упорядочивания действий сотрудников оперативных подразделений по представлению результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд.

Но, к сожалению, всё это не исключает того, что содержащиеся в Инструкции предписания понимаются и применяются сотрудниками оперативных подразделений в различных регионах Российской Федерации по-разному, в т.ч. в силу некоторой неоднозначности. Также, некоторые

¹Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, СК России N 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2020).

положения рассматриваемой Инструкции приводят к коллизии при регулировании вопросов представления результатов ОРД, что порождает необходимость в дополнительном уточнении и разъяснении данных положений.

Согласно Инструкции, органу дознания, следователю или в суд представляются такие результаты ОРД, которые могут:

- 1) служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- 2) быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий;
- 3) использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. (см. Рисунок 2.2. Результаты ОРД).

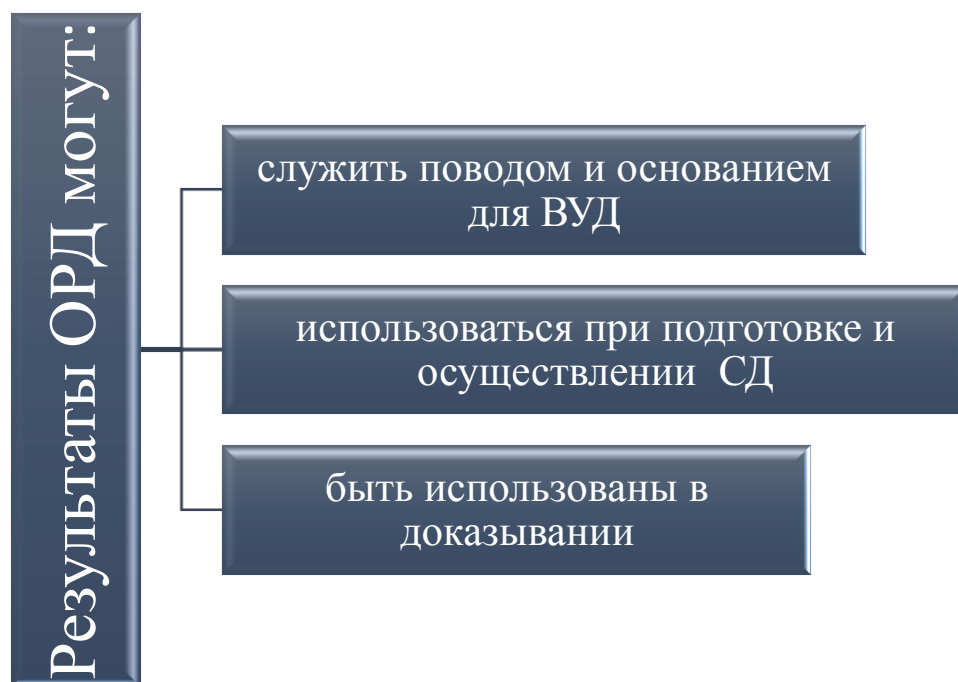


Рисунок 2.2. Результаты ОРД

Представление сотрудниками оперативного подразделения результатов ОРД производится на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность путем

фактической передачи определенных оперативно-служебных документов, которые могут быть приобщены к материалам уголовного дела о преступлениях в сфере НОН.

Согласно вышеупомянутой Инструкции результаты ОРД могут представляться в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, который составляется оперативным сотрудником в соответствии со ст. 143 УПК РФ (см. *Приложение 11*) либо в виде сообщения о результатах ОРД (см. *Приложение 8*).

Обобщая, в практических органах сложилась следующая процедура представления результатов ОРД:

1. Вынесение Постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд. При этом данное постановление, согласно Инструкции, составляется в двух экземплярах, первый из которых передается в следственный орган, а второй приобщается к материалам дела оперативного учета.

2. При необходимости также выносится Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей. Также как и предыдущее постановление составляется в двух экземплярах.

3. Если в ходе производства отдельных ОРМ ограничивались конституционные права гражданина, то прилагаются копии судебных решений.

4. Если была осуществлена «Проверочная закупка», «Контролируемая поставка», «Оперативный эксперимент» либо «Оперативное внедрение», то в этом случае при передаче материалов следователю должно быть постановление о проведении данного ОРМ, копия которого будет храниться в материалах дела оперативной проверки.

5. Подготовка сопроводительных документов.

6. Фактическая передача вышеуказанных материалов (нарочным способом, по почте и т.п.).

Результаты ОРД не представляются по постановлению руководителя органа, осуществляющего ОРД, если:

1. Остро стоит вопрос об обеспечении безопасности субъектов ОРД;

2. Их использование в уголовном процессе приведет к разглашению сведений о тактике проведения ОРМ, а также о лицах, оказывающих конфиденциальное содействие оперативным подразделениям.

При передаче материалов фотосъемки либо аудио-, видеозаписей, полученных при производстве ОРМ, которые в перспективе могут быть признаны вещественными доказательствами, органу, осуществляющего ОРД, надлежит предпринять все необходимые меры для того, чтобы обеспечить сохранность и целостность вышеуказанных объектов.

Анализ судебной практики подтверждает важность соблюдения положений закона, регламентирующего основания, условия проведения ОРМ, а также порядка представления результатов ОРД.

Для примера приведем Приговор Кировского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) № 1-298/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 1-298/2019 в отношении Сергеева А.С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренного ч.1 ст.228, ч.3 ст.30 п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ¹.

Защитник ходатайствовал об исключении доказательств в виду нарушения требований ФЗ «Об ОРД». По его мнению, должностные лица, проводившее осмотра места происшествия не имели на то законных оснований и допустили нарушения при их предоставлении органу дознания, при изъятии наркотических средств, их упаковывании, направлении их на исследование для производства экспертиз и в ходе производства экспертиз. Проанализировав дело, судья пришел к выводу о

¹Приговор № 1-298/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 1-298/2019 Кировского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dSDQDLtPz7Z1> (дата обращения 03.05.2020).

том, что оснований для признания недопустимыми доказательствами не имеется в связи со следующим:

1. Суд не нашел нарушений, влекущих признание протоколов осмотра мест происшествий недопустимыми доказательствами, в частности нарушений требований ФЗ «Об ОРД».

2. Постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности ДД.ММ.ГГГГ в отдел дознания ОП № Управления МВД России по городу Уфе представлены результаты оперативно-розыскного мероприятия "Наблюдение" в связи с задержанием Сергеева А.С. и обнаружением при нем наркотических средств

3. Полученные материалы были зарегистрированы в установленном порядке и по ним назначена проверка в порядке ст.144-145 УПК РФ, по результату которой в отношении Сергеева А.С. возбуждены уголовные дела по ч.3 ст.30 п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ и ч.3 ст.30 ч.1 ст.228.1 УК РФ.

4. Нарушений, влекущих недопустимость доказательств не допущено. Досмотр Сергеева А.С. произведен в соответствии с требованиями ФЗ «Об ОРД» в присутствии понятых, все изъятые предметы описаны, упакованы и скреплены подписями понятых, замечаний при составлении Акта досмотра от участвующих лиц не поступало.

Анализ данного приговора подтверждает, что доводы защиты, касаемые признания доказательств недопустимыми, являются необоснованными.

Вместе с тем не, наиболее распространенными ошибками являются:

1. Нарушение норм действующего законодательства при производстве ОРМ;

2. Неправильное оформление материалов оперативными сотрудниками;

3. Допущение провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов при производстве ОРМ «Проверочная закупка»;

4. Слабо развитый уровень совместного взаимодействия оперативных сотрудников со следователем.

Резюмируя вышеобозначенное, представляется крайне важным соблюдение соблюдения положений законодательства, регламентирующего условия, основания проведения ОРМ, а также порядка представления результатов ОРД.

§ 2 Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ

Прежде чем приступить к рассмотрению вопросов использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности следует упомянуть усовершенствование УПК РФ, имевшие место в марте 2013 г.¹ Так, изменения ч. 1 ст. 144 УПК РФ позволяют при проверке сообщения о преступлении дознавателю, органу дознания, следователю, руководителю следственного органа давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, изменения той же статьи позволяют при условии соблюдения положений ст. ст. 75, 89 УПК РФ использовать в качестве доказательств полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ). Эти правовые положения

¹О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.03.2020).

несколько сблизили возможности использования в доказывании результатов ОРД, проведенной как в рамках стадии возбуждения уголовного дела, так и в рамках предварительного расследования. В этой связи позволим себе обобщенное изложение материала, касающегося использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Процесс «легализации» оперативной информации, то есть процедуру, нацеленную на предание гласности (рассекречивание) этой информации с соблюдением мер по сокрытию (при необходимости) тех категорий источников, которые подлежат разглашению с их письменного согласия, полученной в ходе осуществления ОРД, следует рассматривать в рамках представленных ниже этапов:

1. До передачи материалов следователю или дознавателю сведения, полученные в ходе осуществления ОРД, должны быть изначально легализованы в пределах подразделения;

2. Включения данных материалов в уголовный процесс путём путем их передачи следователю (дознавателю).

Когда речь идет об использовании оперативно-розыскной информации, источники которой не могут быть подвергнуты расшифровке, стоит заметить, что она поступает до следователя в таком объеме и форме, которые не смогут позволить вычислить данный источник.

В первую очередь следователь, получив результаты ОРД, должен руководствоваться тем, что от того, как быстро будет осуществлена процедура проверки и оценки представленных материалов будет зависеть перспектива уголовного дела в целом.

Для начала следует заметить, что при получении оперативных материалов следователю надлежит проверить:

- были ли проведены соответствующие ОРМ и имелись ли на то основания,
- кем были проведены ОРМ,
- действовал ли орган, осуществляющий ОРД в пределах своей компетенции.

В последующем, проверив все вышеуказанное, следователь обращается к проверке документов, а именно проверяет их наличие и форму. На данном этапе следователь выясняет:

- было ли вынесено соответствующее постановление руководителем органа, осуществляющего ОРД (см. *Приложение 9*),
- имеются ли в представляемых материалах рапорт об обнаружении признаков преступления либо сообщение о результатах ОРД,
- присутствует ли постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, их носителей,
- присутствуют ли постановления о проведенных ОРМ,
- есть ли рапорт, акт либо протокол, которые описывают ход проведенных ОРМ и их результаты.

И, наконец, следователь при проверке должен обратить внимание на то, соответствуют ли представленные материалы требованиям уголовно-процессуального законодательства в части отношения к предмету доказывания и какие именно объекты. Так, в дальнейшем переданные следователю объекты могут стать вещественными доказательствами (например, денежные купюры, использованные при производстве ОРМ «Проверочная закупка») либо иными документами (например, акт вручения денежных средств при производстве ОРМ «Проверочная закупка» (см. *Приложение 6*). Кроме того, по результатам использования данных, полученных в ходе ОРД, могут быть получены доказательства в виде показаний свидетелей.

Для исследования проблем, возникающих при проведении процедуры представления результатов ОРД следователю, было проведено интервьюирование сотрудников ОНК УМВД России по г. Стерлитамак в 2019 году. В ходе интервьюирования был задан вопрос: «Что приводит к невозможности использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков?».

Благодаря чему были получены следующие результаты. Среди обстоятельств, препятствующих представлению результатов ОРД (иными словами можно сказать «нарушений», допущенных при производстве ОРД), перечисляются следующие:

1. Нарушения, связанные с не соблюдением оснований и условий проведения ОРМ;
2. Нарушения, связанные с производством ОРМ неуполномоченным органом/должностным лицом;
3. Нарушения, связанные с отсутствием необходимых оперативно-служебных документов в представляемых результатах ОРД;
4. Нарушения, связанные с тем, что были допущены провокационные действия со стороны сотрудников.



Рисунок 2.3. Результаты проведенного интервьюирования сотрудников

Подвергая анализу вышеуказанные результаты проведенного интервьюирования сотрудников, целесообразно будет каждый из пунктов детально исследовать с помощью материалов судебной практики. При поиске и изучении материалов нами была выявлена следующая тенденция: выявленные адвокатами нарушения становятся предметом их апелляционных жалоб. Так, первая подгруппа нарушений связана с не соблюдением оснований и условий проведения ОРМ. То есть данные нарушения являются следствием не соблюдения ФЗ «Об ОРД», а именно ст. ст. 6 и 7, тем самым ставится под сомнение необходимость осуществления того или иного ОРМ.

Для примера приведём Апелляционное постановление Омского областного суда (Омская область) № 22К-2467/2019 от 12 августа 2019 г.

по делу № 22К-2467/2019 в отношении гражданина Л¹. В данном постановлении адвокат Редько Е.С. в интересах обвиняемого Л. *просит суд признать недопустимым доказательством* стенограммы общения обвиняемого Л. с оперативным сотрудником по Омской области Т., полученной при проведении ОРМ «Наблюдение» и исключить из уголовного дела, ввиду того, что оно получено с нарушением ФЗ «Об ОРД».

Анализируя суть апелляционной жалобы, отметим, что адвокат обвиняемого Л. ссылается на то, что ОРМ «Наблюдение», влекущее ограничение конституционных прав граждан, *допускается исключительно на основании постановления суда и при наличии специальной информации*, предусмотренной ч. 2 ст. 8 ФЗ об ОРД, также в постановлении и в справке о проведении ОРМ *отсутствуют данные*, на каком правовом основании проводится ОРМ «Наблюдение», отсутствуют сведения об источниках средств фиксации.

Следующая группа нарушений посвящена тому, что производство ОРМ осуществлялось неуполномоченным органом/должностным лицом. Ссылаясь на ст. 13 ФЗ «Об ОРД» следует отметить, что перечень органов, осуществляющих ОРД, *может быть изменен или дополнен только федеральным законом*. Руководители указанных органов определяют перечень оперативных подразделений, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, их полномочия, структуру и организацию работы. Органы, осуществляющие ОРД, решают определенные ФЗ «Об ОРД» задачи исключительно в пределах своих полномочий, установленных соответствующими законодательными актами Российской Федерации.

¹Апелляционное постановление Омского областного суда (Омская область) № 22К-2467/2019 от 12 августа 2019 г. по делу № 22К-2467/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1MstTZY2zrN5/> (дата обращения: 18.04.2020).

В Апелляционном определении Верховного Суда Республики Башкортостан № 22-6315/2015 от 2 июня 2015 г. по делу № 22-6315/2015 в отношении Хайбуллина А.Б., осужденного по ч. 3 ст. 30 – п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима¹ адвокат считает, что постановление о проведении ОРМ *утверждено неуполномоченным лицом* – начальником отдела МВД России по г. Салавату ФИОЗ., *которому данное подразделение не подчиняется*. Анализируя данное определение, мы можем сказать, что адвокат настаивает на том, что начальник отдела МВД России по г. Салавату *не наделен* полномочиями на утверждение постановлений о проведении ОРМ на территории г. Салават.

Также данное определение для нас интересно тем, что в апелляционной жалобе адвокат также указывает, что проведение повторной «проверочной закупки» *являлось незаконным* в связи с тем, что *новых оснований для проведения не имелось*, ОРМ проводили одни и те же сотрудники полиции (см. анализ первой подгруппы нарушений). В связи с чем приговор суда адвокат просит отменить и производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Третья подгруппа нарушений, по мнению интервьюируемых сотрудников связана с допущением провокационных действия со стороны правоохранительных органов. Более подробно данная проблема будет изучена в следующем параграфе (см. § 3 Главы 2).

И, наконец, последняя подгруппа посвящена нарушениям, связанным с отсутствием необходимых оперативно-служебных документов в представляемых результатах ОРД. Это значит, что в представляемых материалах отсутствуют документы, подтверждающие законность получения, документирования и представления результатов ОРД.

¹Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан № 22-6315/2015 от 2 июня 2015 г. по делу № 22-6315/2015 в отношении Хайбуллина А.Б. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VttWCWkBRsbX/> (дата обращения 16.04.2020).

Например, как отмечают в своей статье Григорьева М.А. и Ларинков А.А.¹, отсутствие таких документов как: постановление о проведении конкретного ОРМ (ч. 7 ст. 8 ФЗ "Об ОРД" и п. 10 Инструкции); копия судебного решения о проведении ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина (ч. 3 ст. 12 ФЗ "Об ОРД" и п. 16 Инструкции); оперативно-служебные документы, составленные по результатам проведения конкретного ОРМ (акты, протоколы, рапорты, справки и др.) (ч. 4 ст. 12 и ч. 2 ст. 15 ФЗ "Об ОРД"); рапорт об обнаружении признаков преступления или сообщение о результатах ОРД, в зависимости от формы использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве (ст. 11 ФЗ "Об ОРД", п. 6 и приложение № 1 к Инструкции); постановление руководителя органа, осуществляющего ОРД, о представлении результатов ОРД (ч. 4 ст. 11 ФЗ "Об ОРД", п. п. 7-9 и приложение № 2 к Инструкции) и др.

Положения, прописанные в ст. 11 ФЗ «Об ОРД», позволяют использовать результаты ОРД в доказывании при производстве по уголовным делам в сфере НОН в соответствии с положениями УПК РФ.

Современная практика и общие теоретические положения дают основание констатировать, что от того, как качественно и своевременно будет проведена ОРД, насколько правильно будут предоставлены результаты ОРД следователю, во многом зависит возможность проверки, оценки и использования представленных результатов, принятие важнейших процессуальных решений. К примеру, решения вопроса о возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения, привлечении в качестве обвиняемого, в т.ч. по делам о преступлениях, совершенных в сфере НОН.

¹Григорьева М.А., Ларинков А.А. Проблемы уголовного преследования за совершение преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2017. №1. С. 11 – 15.

§ 3 Подстрекательство к совершению преступления (провокация) как явление исключающее возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам

Осуществляя проверку и оценку представленных результатов ОРД, следователь сталкивается с проблемой определения законности проведения ОРМ и допустимости использования в доказывании задокументированных данных. В этом случае надлежит точно определять критерии отграничения правомерно произведенного ОРМ (к примеру, проверочной закупки) от провокации преступления. К сожалению, в правоприменительной практике нередки случаи, когда оперативными сотрудниками в ходе осуществления своей деятельности допускаются ошибки, которые могут быть расценены как провокация преступления. Чаще всего подобные случаи имеют место при раскрытии и расследовании преступлений в сфере НОН. Для предотвращения подобных негативных проявлений, исключающих возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, целесообразно посвятить этому отдельный параграф.

Рассматривая провокацию преступления, возникает ряд вопросов. Всякая ли инициатива со стороны сотрудников может быть признана провокацией преступления? Какие действия оперуполномоченных и лиц, содействующих им при проверочной закупке, можно признавать провокацией, а какие нет?

Попытаемся ответить на поставленные вопросы путем анализа судебной практики. Для начала отметим, что на протяжении долгого времени прослеживается тенденция повышения недоверия к действиям сотрудников оперативных подразделений. Особенно ярко это стало наблюдаться после постановления, вынесенного Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ) 15 декабря 2005 г. по жалобе Г.А.

Ваньяна к РФ. ЕСПЧ установил нарушение ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в части осуждения Ваньяна в результате провокации преступления, совершенной сотрудниками органов внутренних дел¹.

Суть данного знакового решения состоит в следующем:

1. Заявитель утверждал, что на совершение преступления, за которое он был осужден, его спровоцировали сотрудники, действовавшие через своего агента, тем самым ссылаясь на нарушение ст. 6 Конвенции.

2. 2 апреля 1999 г. Люблинский районный суд г. Москвы на основании ч. 4 ст. 228 УК РФ признал заявителя виновным в незаконном приобретении, хранении с целью сбыта и сбыте наркотических веществ в "особо крупном размере".

Заявитель был осужден к семи годам лишения свободы с изъятием предмета преступления.

3. Московский городской суд изменил приговор (см. предыдущий пункт) и определение суда кассационной инстанции от 17 мая 1999 г., осудив заявителя по ч.1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок два года и оставил приговор и определение в оставшейся части без изменений.

4. Основными свидетелями на процессе выступали сотрудники, которые для проведения контрольной закупки подговорили знакомую Ваньяна, чтобы он купил ей наркотическое средство героин. Г.А. Ваньян согласился, передав женщине наркотик и получив от нее деньги, а в последствии был задержан.

5. В данном решении сказано о недопустимости полицией, в том числе с использованием лиц, действующих по ее указанию, воздействовать на субъект с целью его провокации на совершение преступления, без которой преступление не должно было совершиться.

¹Постановление ЕСПЧ от 15.12.2005 "Дело "Ваньян (Vanyan) против Российской Федерации" (жалоба N 53203/99). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.04.2020).

Данное решение имеет огромное значение для правоприменительной практики, так как ЕСПЧ четко поддерживает запрет провокаций со стороны правоохранительных органов.

ЕСПЧ признал действия **провокационными** в связи с тем, что:

1. п. 49: Не было доказательств того, что **до вмешательства** О.З. у сотрудников были основания подозревать заявителя в распространении наркотиков.

Простое *заявление сотрудников* в суде *о том, что они располагали информацией* о причастности заявителя к распространению наркотиков, которое, судя по всему, не было проверено судом, **не может приниматься во внимание.**

2. Ничто не предполагало, что преступление было бы совершено безвмешательства О.З.

3. Обвинение заявителя было основано, главным образом, на доказательствах, полученных в ходе операции, в том числе на показаниях О.З. и сотрудников.

4. Вмешательство со стороны сотрудников и использование полученных вследствие этого доказательств при рассмотрении уголовного дела против заявителя **неоправимо подрывало справедливость судебного разбирательства.**

Прежде чем переходить к попытке ответить на поставленные выше вопросы, проследим воплощение идей, сформированных на уровне международных судебных решений, в отечественной следственно-судебной практике, путем обращения к изучению судебной практики по уголовным делам в сфере НОН. Остановиться на анализе двух противоположных решений.

Так, Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2020 г.¹ по приговору Новочеркасского городского суда Ростовской области от 15 января 2018 г. года в отношении Кумицкого Алексей Федоровича, осужденного помимо прочего по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года., по которому было принято решение о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

При анализе данного постановления, следует обратить внимание на следующие обстоятельства:

1. В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека, Кумицкий указывал, что он осужден за преступление, совершенное в результате провокации со стороны сотрудников.

2. В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенных при рассмотрении уголовного дела в отношении Кумицкого в суде Российской Федерации. Европейский Суд 10 июля 2018 г. вынес постановление «Кумицкий и другие против России» (вступило в силу 10 октября 2018 г.), в котором констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Кумицкого имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

3. Европейский Суд указал, что указанное дело является идентичным ранее рассмотренным другим делам, по которым было установлено аналогичное нарушение, связанное с недостатками в российской правовой системе процедуры санкционирования и проведения проверочных закупок наркотических средств, что не позволяет

¹Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/k8kEaBqgtH6w/> (Дата обращения 20.04.20).

национальным судам произвести эффективное исследование доводов о провокации со стороны сотрудников.

Суть претензий заявителя состояла в том, что он был несправедливо осужден в результате провокаций полиции правоохранительных органов.

На протяжении всего предварительного следствия, а также в суде заявитель давал последовательные показания о том, что *умысла на сбыт* наркотического средства у него не было, что он **по просьбе** и за деньги гражданина П. приобрел для него марихуану через гражданина С.

Причастность Кумицкого к незаконному сбыту наркотических средств проверена не была. При этом допрошенный в судебном заседании П. показал, что он **обратился** к Алексею Кумицкому **с просьбой помочь ему купить** наркотики **по просьбе сотрудников полиции**. О том, что заявитель занимается распространением наркотических средств, ему известно не было. В материалах дела отсутствовали сведения о том, что заявитель занимался сбытом наркотиков, имелись лишь голословные показания оперативных сотрудников.

4. ЕСПЧ пришел к выводу о нарушении ст. 6.1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с несовершенством существующей процедуры проведения проверочной закупки наркотических средств и психотропных веществ в государственной закупке и неспособностью национальных судов адекватно рассмотреть жалобу заявителя для принятия необходимых мер в целях раскрытия истины и устранения сомнений относительно того, совершил ли заявитель преступление в результате подстрекательства посредником-провокатором.

При этом Суд счел нужным повторить, что отсутствие в национальной правовой системе четкой и предсказуемой процедуры проверочных закупок остается структурной проблемой, которая подвергает заявителей произволу со стороны госорганов и мешает национальным судам осуществлять надлежащий судебный надзор.

5. Поскольку Европейским Судом установлено нарушение п.1 ст. 6 Конвенции в связи с тем, что судами не проверены надлежащим образом доводы Кумицкого о провокации при приведении ОРМ «Проверочная закупка», результаты которого были использованы в качестве доказательств его виновности в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, судебные решения в отношении Кумицкого подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное разбирательство.

Таким образом, мы видим, что результаты ОРД, использованные в качестве доказательств виновности лица, были признаны недопустимыми в связи с тем, что ОРМ «проверочная закупка» было осуществлено в нарушении требований законодательства, выразившимся в допущении провокации со стороны сотрудников.

Ранее вышеупомянутое Постановление ВС РФ является отрицательным примером использования результатов ОРД, т.к. по итогу действия правоприменителей были признаны провокационными.

Обратимся к другому примеру, который можно назвать положительным. Так, согласно приговору Октябрьского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) № 1-231/2019 от 2 июля 2019 г. по делу № 1-231/2019¹) признал подсудимых Гузаиров и Токунова виновными в совершении преступления. По мнению суда, вина подсудимых подтверждалась оглашенными и исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела, а именно: рапортом оперуполномоченного ОНК УМВД России по г.Уфе, постановлением о проведении ОРМ «Наблюдение» в отношении неустановленных лиц, которые занимаются сбытом наркотических средств бесконтактным способом на территории г.Уфы, а также рядом иных материалов.

¹Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) № 1-231/2019 от 2 июля 2019 г. по делу № 1-231/2019 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CRgLyoc2xUNz/> (Дата обращения: 18.04.20).

Можно утверждать, что материалы ОРД были успешно использованы в качестве доказательств по рассматриваемому уголовному делу. Суд признал их достоверными и допустимыми доказательствами, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Особо подчеркнута их соответствие показаниям подозреваемого, обвиняемого (ст. 76, 77 УПК РФ), согласованность с другими доказательствами, соответствие фактическим обстоятельствам дела.

Касаемо вопроса о наличии провокационных действий со стороны оперативных сотрудников стал предметом рассмотрения суда, при этом судья разъясняет следующее:

- Проведение ОРМ допускается при наличии соответствующих сведений, указывающих на признаки преступного деяния либо на лиц, в какой-либо форме проявивших преступные намерения, которые свидетельствуют о готовности лица к совершению преступления,

- Органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий,

- Оснований считать «оперативное розыскное мероприятие» в отношении Гузаирова Я.А. недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку оно проведено в соответствии с требованиями закона. Предметом рассмотрения стало ОРМ «Оперативный эксперимент». Судом было обращено внимание на то, что оно проводилось сотрудниками ОРМ при наличии соответствующих сведений, указывающих на признаки преступного деяния либо на лиц, в какой-либо форме проявивших преступные намерения, которые свидетельствуют о готовности лица к совершению преступления.

- Действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств Гузаиров и Токунова совершили самостоятельно, в отсутствие каких-либо уговоров, склонения и иных способов подстрекательства со

стороны сотрудников правоохранительных органов. Об этом свидетельствовало то, что при осуществлении ОРМ сотрудниками были соблюдены права и свободы человека и гражданина. Также нарушений требований Закона при привлечении к участию в проведении ОРМ, а равно в следственных действиях понятых не усматривается. Помимо этого, каких-либо данных о наличии у сотрудников полиции либо у лиц, проводивших предварительное расследование, необходимости для искусственного создания доказательства обвинения в материалах дела не содержится и суду не представлено.

- Сотрудники полиции действовали в соответствии с положениями ФЗ «Об ОРД», задачами которой является не только пресечение преступлений, но и выявление и установление лиц, их совершивших, подготавливающих либо совершающих преступление.

Таким образом, мы можем увидеть, что Судья указал, что умысел Гузаирова на сбыт наркотического средства, сформировался вне зависимости от деятельности оперативных сотрудников, от которых первоначально не исходила инициатива в изобличении Гузаиров как сбытчика наркотиков. При указанных обстоятельствах, в действиях сотрудников правоохранительных органов отсутствуют признаки провокации.

Возвращаясь к ранее поставленным вопросам необходимо обратиться к имеющейся позиции, позволяющей отчасти преодолеть проблему, а именно, ко мнению ЕСПЧ.

Отграничивая провокацию от законного осуществления ОРМ, Европейский суд сформулировал ее определение, согласно которому: провокация со стороны полиции происходит в тех случаях, когда сотрудники правоохранительных органов или лица, действующие по их поручению, не ограничиваются расследованием преступной деятельности преимущественно пассивно, а оказывают такое влияние, что подстрекают к

совершению преступления, которое иначе не было бы совершено¹. для того, чтобы раскрыть преступление, а именно получить доказательства его совершения и начать уголовное преследование.

Кроме того, необходимо принять во внимание и признаки провокации, выделяемые в теории. Так, С. Я. Малышев предлагает следующие признаки провокации: во-первых, совершение провокатором противоправных деяний; во-вторых, данные деяния совершаются умышленно в целях побудить других лиц к совершению преступления. По его мнению, понятие провокации отождествляется с побуждением к преступлению². В работе под названием «Провокации в ОРД» Назаров А.Д., говоря о признаках провокации отмечает, что сущность провокационных действий в стремлении изменить субъективные обстоятельства, также при провокации преступления фактически отсутствует единство умысла лица, ее осуществляющего, и лица, в отношении которого осуществляется провокация, при провокации главенствующий мотив деятельности – привлечения лица за содеянное к уголовной ответственности, дать повод и основание для возбуждения уголовного дела в отношении спровоцированного лица³.

Примечательно следующее мнение. В.А. Галушко и А.С. Малахов полагают, чтобы повысить эффективность деятельности оперативных подразделений следует подвергнуть ликвидации разночтения по толкованию провокации при проведении ОРМ путём внедрения

¹Постановление ЕСПЧ по делу «Раманаускас против Литвы» от 05 февраля 2008 г. (жалоба N 74420/01) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.04.2020).

²Малышев С. Я. Правовая, организационная и тактическая основы оперативного эксперимента (по материалам органов внутренних дел) // Академия управления МВД России. 2003. С. 78–80.

³Назаров А.Д. Н19 Провокации в оперативно-розыскной деятельности // Юрлитинформ 2010. - 152 с.

разъяснений высших судебных органов (и определения признаков провокации на законодательном уровне)¹.

Исходя из изложенного, для того чтобы отграничить провокацию от допустимого поведения, необходимо установить, могло ли соответствующее преступление быть совершено без вмешательства властей, т.е. имели ли место объективные подозрения в том, что лицо задействовано в преступной деятельности или предрасположено к совершению преступления. Данный критерий предполагает изучение вопроса о том, вынуждался ли подозреваемый к совершению преступления. В тех случаях, когда подозреваемый утверждает, что в отношении него имела место провокация на совершение преступления, следователь, ведущий предварительное расследование, судья, рассматривающие уголовное дело, должны тщательно исследовать материалы, в т.ч. с позиции допустимости (недопустимыми) результатов ОРД в доказывании, как полученных без провокации (в результате провокации). Только подобная оценка позволит обеспечить справедливость судебного разбирательства, что предписывается Конвенцией (п.1 ст. 6).

ЕСПЧ уделяет особое внимание критерию пассивного поведения правоохранительных органов при производстве ОРМ. Этот критерий подразумевает исключение любого поведения, которое может рассматриваться как принуждение заявителя к совершению преступления.

В свою очередь в целях недопущения провокации, изучив решения ЕСПЧ, а также мнения ученых, посвятивших свои труды проблемам провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов и материалы судебной практики, нам представляется необходимым определить основные критерии разграничения правомерных действий при

¹Галушко В. А., Малахов А. С. Провокация при проведении оперативного эксперимента // Научный вестник Омской академии МВД России № 3(62). 2016. С.31-35.

проведении ОРМ от провокационных, путем перечисления, что провокационным поведением будет считаться, если было допущено следующее:

- 1) Инициативный контакт с подозреваемым лицом;
- 2) В случае получения отказа от подозреваемого, повторное предложение;
- 3) «Покупатель» будет настаивать, требовать, уговаривать, убеждать и т.д. на продаже, обмене наркотиков;
- 4) Использование зависимости лица (наркотической).

В свете вышеизложенных соображений необходимо констатировать, что, принимая во внимание представленные выше характеристики, которые позволяют отличить провокационные действия от правомерных, позволят проводить ОРМ таким образом, чтобы в дальнейшем обеспечить возможность использования в доказывании результатов ОРД.

§ 4 Сравнительный анализ производства оперативно-розыскной деятельности в России и США

Опыт правового регулирования ОРД, накопленный иностранными государствами, в частности в Соединенных Штатах Америки (далее – США), следует подвергнуть многостороннему изучению для дальнейшего возможного использования через призму Российского правотворчества. Интересно отметить, согласно утверждению юристов США в этой стране существует приблизительно 20 тысяч разного рода служб и подразделений, которые осуществляют функции, связанные с ОРД¹. В Российской Федерации не такое большое количество органов, уполномоченных

¹Щадыло А.А. Оперативные подразделения в уголовном судопроизводстве зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ. // Вышеградский журнал по правам человека. 2014. С.185 – 191.

осуществлять ОРД. Кроме того, по мнению Лиджаева К.В.: «Оперативно-розыскное законодательство Российской Федерации в силу его молодости, объективной сложности и деликатности, регулируемых им отношений не лишено определённых недостатков, которые являются существенными»¹. В связи с чем мы полагаем, что изучение теории и практики осуществления ОРД в зарубежных странах позволит помочь выявить пробелы в Российском законодательстве в вопросах использования результатов ОРД в уголовном процессе, а также разработать способы, их устраняющие, опираясь на зарубежный опыт.

Как подчеркивается исследователями, в отечественной правовой науке сравнительно-правовые исследования по ОРД ведутся очень редко². Для того, чтобы «слепо» не копировать зарубежный опыт, что будет не совсем целесообразно в силу того, что в Российской Федерации и США совершенно разные правовые системы, следует изучить зарубежное правовое регулирование ОРД.

Отметим, что термин «оперативно-розыскная деятельность» отсутствует в открытых и доступных правовых, служебных документах правоохранительных органах США. Большая часть негласных действий оперативника, имеющих отношение к непроцессуальной форме его работы, входят в сферу расследования преступления и так называемой «полицейской разведки». Ряд исследователей, обрисовывая сыскную деятельность полиции зарубежных стран, под «полицейской разведкой» понимают такие элементы, как процесс сбора и обработки информации, виды и способы разведывательной деятельности полиции, методы добывания нужной информации, источники получения информации, агентурная работа, организация и структура разведывательных систем и

¹Лиджаев К.В. Проблемы и возможность совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // ВЕСТНИК БРЯНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА имени академика И.Г. Петровского. 2013. С.156 – 161.

²Ахкубеков А.Х. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности за рубежом и использование ее результатов в уголовном процессе. 2004. - 120 с.

подразделений, обеспечение процесса сбора информации, и другие специфические функции негласной полицейской деятельности.

Занимателен тот факт, что в учебнике под редакцией Шумилова А.Ю. отмечается, что: «Хотя традиции и значение прецедентного права в рассматриваемой стране велики, Закон занимает ведущее место в системе правовых источников сыска, которые условно можно разделить на четыре группы»¹:

1. Законодательные акты Конгресса (Всеобщий закон о контроле над преступностью 1968 г., Закон об использовании осведомителей 1980г., Закон об обеспечении правоприменения средствами связи 1994г. и др.) Закон 1968г. содержит подробное перечисление всех преступлений, информация о совершении которых является основанием для «перехвата сообщений». Конгрессом признано право ФБР проводить специальные операции по борьбе с терроризмом за пределами страны (т. н. экстерриториальная юрисдикция).

2. Исполнительные приказы Президента (исполнительный приказ Президента США № 12333 «Разведывательная деятельность США» (1981 г.));

3. Ведомственные инструкции (в частности, свод Инструкций Генерального атторнея США: 1) инструктивное письмо Генерального атторнея директору ФБР «Использование осведомителей в расследовании по делам внутренней безопасности, организованной преступности и по другим уголовным делам» (1976 г.); 2) инструкция Генерального атторнея о порядке проведения секретных операций ФБР (1981 г.); 3) инструкция Генерального атторнея «О порядке расследования по делам об общеуголовных преступлениях, деятельности предприятий,

¹Шумилов А.Ю.. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилов. 3-е изд., доп. и ле- рераб. М.: Издательский дом Шумиловой И.И., — 391 с.

организованной преступности, внутренней безопасности и терроризме» (1983 г.). ;

4. Судебные решения.

Следующее, на чем непременно стоит заострить внимание, так это субъекты ОРД в США. В изучаемой нами стране на федеральном уровне расследование преступлений ложится на плечи главного правительственного учреждения, занимающегося расследованием уголовных дел – Федеральное бюро расследования, а также на иные двадцать органов, любой из которых имеет собственный предмет оперативно-розыскного ведения: Министерство внутренней безопасности, Администрация по борьбе с наркотиками, Служба иммиграции и натурализации, Таможенная служба, Федеральная служба маршалов (судебные приставы), Военная полиция и др.

Интересный факт, заслуживающий внимания, касается Агентства по борьбе с наркотиками США (DEA), в котором вообще отсутствуют следственные подразделения, и его сотрудники занимаются только оперативной работой¹, что значительно повышает важность ОРД. Помимо вышеупомянутых субъектов, активную роль в реализации ОРД продолжают играть частные детективы и их объединения. Довольно часто деятельность последних производится на основе подписанного контракта с адвокатами, потерпевшими или даже местными органами уголовного преследования². Объем полномочий американских подразделений схож с отечественными оперативными подразделениями и чрезвычайно широк, как и информативная база, которая регламентирует такие полномочия. В

¹Быков А. В., Прохорова М. И. Основы организации деятельности современной системы обеспечения внутренней безопасности США // Российский следователь. 2008. № 12.

²Хашем Т. Сравнительный анализ уголовного процесса России, Англии, Франции, США и Германии / Т.Хашем // Право и жизнь № 137(11). 2009.

частности, две третьих объема содержания американских учебников по уголовному процессуальному праву касаются досудебного расследования¹.

Первая из особенностей ОРД в США состоит в том, что в рассматриваемой стране имеется самый радикальный подход к сближению оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной функции, когда сотрудники уголовной полиции выступают и как детективы, и как следователи. По федеральным правилам уголовного процесса США этап оперативной разработки и предварительного расследования совмещены и информация, полученная в результате проведения правоограничительных мероприятий, может быть использована в суде в качестве доказательства.

Глушков М.Р. в своей статье, посвященной исследованию документирования полицейского расследования в США, отмечает, что: «Американская правовая система не предусматривает специального следственного органа, а проводимое тем или иным ведомством расследование представляет собой сочетание следственных, административных и оперативно-розыскных процедур»². Примечателен факт, отмеченный автором, что в США под «непроцессуальной» деятельностью по сбору сведений о происшествии подразумевается, к примеру, как действия патрульного, работающего на месте происшествия, так и действия детектива из отдела по расследованию убийств.

Помимо этого, мы считаем, что важным будет отметить, что в США в отличие от России не практикуется протоколирование и институт понятых, в связи с чем свидетельские показания являются основным доказательством в суде. То есть через показания свидетелей-полицейских вводятся в процесс результаты проведенных ими мероприятий, а не наоборот.

¹Щадыло А.А. Оперативные подразделения в уголовном судопроизводстве зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ. // Вышеградский журнал по правам человека. 2014. С.185 – 191.

²Глушков М.Р.. Документирование полицейского расследования в США // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 2. С. 212–222.

В Российской Федерации каждое ОРМ оформляется рядом документов (к примеру, будь то рапорт или же постановление о его производстве), которые потом могут быть переданы следователю при представлении результатов ОРД. Иной подход отмечен в правоприменительной практике США, где составляются отчеты, которые могут отражать как результат каждого отдельного мероприятия, так и итоги расследования в целом либо одного из его этапов. Требования к их оформлению в разных департаментах полиции неодинаковы, нередко для отчетов разрабатываются специальные бланки¹.

В настоящее время правоохранительные органы США все чаще проводят операции с участием тайных агентов. Правоохранительные органы могут прибегать к помощи тайного агента в тех случаях, когда иные розыскные действия не привели к успеху или с самого начала представляются бесперспективными.

«Тайный агент» – это сотрудник правоохранительных органов, который внедряется в преступную группу и ведет расследование, используя вымышленные анкетные данные с целью получения необходимой информации. Он является главным свидетелем обвинения в суде. использованию тайного агента в будущих расследованиях. Хотя в правоохранительных органах существует принципиальная установка открыто не представлять тайного агента и доверенное лицо в качестве свидетеля, однако для каждого конкретного случая требуется индивидуальное решение высшей служебной инстанции. Высшая служебная инстанция при наличии необходимых предпосылок делает так называемое запретительное заявление, благодаря чему открывается возможность при судебном разбирательстве вместо тайного агента допросить в качестве свидетеля сотрудника, руководящего тайным агентом. Наряду с этим существует возможность открыто представлять тайного агента в качестве свидетеля. В этом случае по договоренности с

¹Там же. С. 219.

судом должны быть приняты все возможные меры для его защиты. Так, суд может разрешить не раскрывать истинные анкетные данные тайного агента, если существует опасность, что раскрытие личности либо места жительства может угрожать его жизни, здоровью или свободе.

Существует две категории операций с участием тайных агентов, называемые соответственно "Группа 1" и "Группа 2".

Операции "Группа 2" проводятся с официального разрешения Оперативного отдела ФБР и рассчитана на короткий промежуток времени. На нее выделяются небольшие средства, ограничено участие тайных агентов в незаконной деятельности, а план операции не предполагает так называемых "рискованных ситуаций", угрожающих жизни тайного агента.

Операция "Группа 1" должна предварительно рассматриваться специальным "Комитетом по операциям с участием тайных агентов", членами которого являются сотрудники ФБР, назначенные его директором и специалисты, назначенные министром юстиции. Комитет внимательно рассматривает план операции и взвешивает все преимущества и недостатки в отношении стоимости и риска, связанного с ее проведением. Разрешение на проведение операции выдается директором ФБР или его заместителем.

В правотворческом опыте США довольно-таки успешно развит институт мнимого соучастия¹, исключающий ответственность секретных агентов и содействующих им частных лиц, поскольку в их действиях нет намерений совершать преступления, что для российского законодательства ближе к обстоятельствам, исключающим преступность деяния.

В ходе исследования зарубежного законодательства, проведенного Ивениным В.О., автором было выявлено, что если в ходе проводимой операции под прикрытием лицо совершило преступление, то к нему может

¹Савинский А.В. Мнимое соучастие как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Законность № 10. 2005. С.32.

применяться различный комплекс норм в зависимости от его статуса¹. К примеру, был ли он «undercover agent», то есть агентом под прикрытием либо «classified informant» являющийся должностным лицом, конфиденциальный осведомитель или «informer», что в переводе означает доносчик. В соответствии с параграфами «к» и «н» Инструкции по тайным операциям ФБР Генерального атторнея США (1987 г.) сотрудникам ФБР и их осведомителям разрешается участвовать в действиях, образующих состав преступления, в случаях, когда необходимо: добыть информацию, имеющую первостепенное значение для привлечения разрабатываемых лиц к уголовной ответственности; поддержать достоверность легенды в глазах членов преступной организации; предупредить опасность для жизни и здоровья людей.

Участие в деятельности, которая по законодательству США является серьезным преступлением, заранее санкционируется руководством ФБР, а для мнимого соучастия в менее тяжких преступлениях достаточно разрешения руководителя отделения ФБР в отдельном штате.

В целях определения границ допустимого отклонения от правомерного поведения, в США функционирует институт «иной незаконной деятельности», подразделяющийся на два уровня: 1.tier 1 – самый высокий уровень дозволенной девиации, требует разрешения федерального прокурора; 2.tier 2 – уровень, требующий санкцию ответственного агента одной из служб, подчиняющихся департаменту правосудия.

Следующий факт, заслуживающий внимания по мнению Глушкова М.Р. при анализе зарубежного и отечественного законодательства в вопросах осуществления ОРД и передачи его результатов, состоит в том, что: «Документирование расследования может осуществляться в равной

¹Ивенин В.О. ОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева № 2, том. 2018. С. 163 - 173.

степени посредством ведения записей, составления отчетов, фотографирования и видеосъемки, изготовления схем. Единых правил документирования не существует оно подчиняется требованиям ведомственных приказов и руководств, а также рекомендациям учебно-методических изданий¹».

Головко Л.В., высказываясь по данному поводу отмечает, что: «...такой непривычный российскому правоведению подход обусловлен тем, что американское правосудие гораздо больше тяготеет к состязательности процесса, поэтому там полиция наряду с прокурором действует исключительно в интересах обвинения². Таким образом, в отличии от Российского уголовного процесса, в США досудебные процедуры не имеют процессуального характера и не сопровождаются формированием доказательств. Такой статус собранные сведения обретают лишь в суде.

Итак, изучив особенности проведения ОРД в США, мы можем отметить, что данное исследование представляет ценность для ВКР в части выявления того факта, что в отличии от России, в США, полицейское расследование проводится с широким использованием оперативно-розыскных методов, таким образом фактически результаты ОРД становятся доказательствами по уголовному делу, поскольку ОРД является легальным источником доказательств наряду с производством следственных действий (так как сам механизм получения сведений в процессе проведения ОРМ мало чем отличается от получения сведений при производстве следственных действий).

Данный параграф наглядно показывает нам, как осуществляется ОРД в стране англосаксонского права, какая роль отводится результатам ОРД,

¹Глушков М.Р. Документирование изъятия в ходе оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2015. № 2. С. 48.

²Головко Л.В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 16.

а также какое они имеют значение в доказывании по уголовным делам. Изучение зарубежного опыта в части осуществления ОРД демонстрирует, как важно подвергать научному исследованию вопросы, касаемо использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в сфере НОН в целях выявления пробелов в отечественном праве, разработке способов, позволяющих их устранить, а также с целью постоянного улучшения и совершенствования Российского законодательства для единообразного его понимания и использования в различных субъектах Российской Федерации.

Итак, вышеизложенное, по нашему мнению, позволяет сделать некоторые выводы. Во-первых, исследование законодательства России и США показывает, что в последнем оперативно-розыскные и уголовно-процессуальные нормы взаимосвязаны и органично дополняют друг друга. Тогда как, в отличие от Америки, в России действует ФЗ «Об ОРД», в котором сконцентрированы основные принципы и правовые положения, регулирующие всю ОРД, являющуюся стержневым фактором для всего оперативно-розыскного законодательства, чего нет в зарубежных нормах права. Во-вторых, предварительное расследование в США осуществляется в формах, сходных с теми, в которых у нас проводятся административная и оперативно-розыскная деятельность. В-третьих, в США собранные сведения приобретают процессуальный характер лишь в суде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

В ходе данного исследования удалось выяснить, что при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, огромное значение имеет оперативно-розыскная информация. Именно оперативные подразделения в силу специфики своей деятельности первыми получают информацию о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении. От умелых действий оперативных работников зависит судебная перспектива уголовного дела, так как следственные действия, как правило, планируются и проводятся исходя из представленных в органы предварительного расследования результатов ОРМ, и являются по сути закрепляющими оперативную информацию. В связи с этим, для того чтобы успешно использовать представленные результаты ОРД по уголовным делам в сфере НОН необходимо, чтобы сотрудники оперативного подразделения, осуществляя данную процедуру, строго руководствовались предписаниями закона.

Представляется, что под результатами ОРД следует понимать сведения о фактах, полученные субъектами ОРД в результате оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в соответствии с Законом для использования их в целях решения задач ОРД и уголовного процесса. Основным инструментом получения результатов ОРД являются ОРМ, которые предусмотрены в ст. 6 ФЗ «Об ОРД».

Проведение ОРМ может фиксироваться на материальных (физических) носителях информации (фонограммах, видеogramмах, фотоснимках и др.). Результаты ОРМ оформляются оперативно-служебными документами в форме рапорта, справки, сводки, акта, отчета, меморандума или других документов. Форма и содержание этих

документов определяются исходя из характера и вида ОРМ, оснований, и условий их проведения.

Под представлением результатов ОРД понимают действия органа, осуществляющего ОРД, состоящие в надлежащем оформлении и передаче органу дознания, следователю или в суд документов и предметов, которые были получены в ходе производства ОРД.

Результаты ОРД автоматически доказательствами в уголовном процессе стать не могут. Согласно действующему законодательству в области регулирования данного аспекта выяснилось, что потенциал использования материалов ОРД в качестве отправной точки для создания доказательственной базы осуществляется путем собирания, проверки и оценки данных материалов через процедуру представления сотрудниками оперативных подразделений результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд. Точное, а главное правильное соблюдение данной процедуры позволит обеспечить полноту и качество материала, собранного сотрудниками органов, осуществляющих ОРД для возможного его использования в уголовном процессе.

Современная практика и общие теоретические положения дают основание констатировать, что от того, как качественно и своевременно будет проведена ОРД, насколько правильно будут предоставлены результаты ОРД следователю, во многом зависит возможность проверки, оценки и использования представленных результатов, принятие важнейших процессуальных решений. К примеру, решения вопроса о возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения, привлечении в качестве обвиняемого, в т.ч. по делам о преступлениях, совершенных в сфере НОН.

Проработка подстрекательства к совершению преступления (провокации) как явления исключающего возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам позволил вычленить признаки, дал возможность отграничивать провокационные действия от

правомерных, а их учет дает возможность проводить ОРМ таким образом, который в дальнейшем обеспечит возможность использования в доказывании результатов ОРД.

Исследование законодательства России и США показывает, что в последнем оперативно-розыскные и уголовно-процессуальные нормы взаимосвязаны и органично дополняют друг друга. Тогда как, в отличие от Америки, в России действует ФЗ «Об ОРД», в котором сконцентрированы основные принципы и правовые положения, регулирующие всю ОРД, являющуюся стержневым фактором для всего оперативно-розыскного законодательства, чего нет в зарубежных нормах права, в России же для изменений в функционировании института оперативных подразделений нужно осуществлять реформирование законодательства, которое регулирует оперативно-розыскную деятельность, от сложившейся практики к закону.

Таким образом, поставленные задачи во «Введении» решены в полном объёме.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1. Единая Конвенция о наркотических средствах 1961 г. (заключена в г. Нью-Йорке 30 марта 1961 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конвенция о психотропных веществах 1971 г. (заключена в г. Вене 21 февраля 1971 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // СПС «Консультант плюс».
6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144–ФЗ // «СПС КонсультантПлюс».
7. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3- ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
8. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 // «СПС КонсультантПлюс».
9. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ // «СПС КонсультантПлюс».

10. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // СПС «КонсультантПлюс».

11. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // СПС «КонсультантПлюс».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

12. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. М.: Норма. 2005. 528 с.

13. Гармаев Ю.П. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие / Ю.П. Гармаев. Иркутск. 2004. 99 с.

14. Григорьев В.Н. Использование результатов ОРД в расследовании преступлений: учебник для вузов / Под ред. А. Ф. Волынского. М.: ЮНИТА–ДАНА. 1999. 315 с.

15. Дубоносов Е.С. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие.- М., 2011

16. Земскова А.В. Теоретические основы использования результатов ОРД при расследовании преступлений: монография / А.В. Земскова. Волгоград. Волгоградская академия МВД России. 2002. 292 с.

17. Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе следствия. М. 1999. С.45.

18. Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция: учебно-практическое пособие / В.И. Михайлов. М., Изд. Шумилова И.И. 1998. С55.
19. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник / Под ред. А.Ю. Шумилова. М. 2001. С.334.
20. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова. М.: ИНФРА–М, 2006. С.560.
21. Шашин Д. Г., Коршунов А. В. Использование результатов ОРД в уголовном процессе по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков: учебное пособие / Иркутск: Восточно - Сибирский институт МВД России. 2010. 111 с.
22. Шашин Д. Г. Проверочная закупка наркотиков. Документирование и использование результатов: практическое пособие / Д.Г. Шашин. Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета. 2008. 77 с.
23. Шашин Д. Г. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков: учебно-методическое пособие / Д.Г. Шашин. Улан-Удэ: Издательско-полиграфический комплекс ФГОУ ВПО ВСГАКИ. 2008. 114 с.
24. Шейфер С.А Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: монография / С.А. Шейфер. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 170 с.
25. Шматов М.А. Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. – Волгоград, 2001.

III. Научные публикации и статьи в периодических изданиях

26. Бухаров Н.Н. О порядке представлении результатов ОРД органам дознания, следствия и суда / Н.Н. Бухаров, А.В. Шахматов // Оперативник (сыщик). 2006 №2

27. Дьяченко А., Четвертаков Е. Международно-правовые обязательства России в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков / А. Дьяченко, Е. Четвертаков // Уголовное право. 2002. №4

28. Зуев С. Использование результатов ОРД в качестве доказательств / С.В. Зуев // Уголовное право. 2007. №3.

29. Козловский А.Ю. Применяем новую инструкцию о представлении результатов ОРД в уголовный процесс / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2007. №3

30. Куликов А.В. К проблеме формирования уголовно–процессуальных доказательств на основе результатов ОРД / А.В. Куликов, Б.А. Таранин // Российский следователь. 2007. №3

31. Сушков И.А. Проблемы правового регулирования использования результатов ОРД в уголовном процессе и пути их решения / И.А. Сушков // Российский следователь. 2007. № 6

32. Табаков А.Р. Некоторые вопросы правового регулирования ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина / А.Р. Табаков // Российский следователь. 2008. № 2

33. Чечетин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятия, сущность, структура / А.Е. Чечетин. Барнаул: Барнаульский институт МВД России. 2004

34. Шатохин И.Д. Типичные поводы жалоб в Конституционный Суд на нормы Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Оперативник (сыщик). – 2016. – №2. – С.37.

IV. Авторефераты и диссертации

35. Аверкин С.Д. Использование результатов режимных мероприятий, проводимых в исправительном учреждении в расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. / С.Д. Аверкин. - Люберцы, 2009. – 231 с.

36. Гушин А.Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: дисс. ... канд. юрид. наук / А.Н. Гушин. – Саратов, 2002. – 180 с.

37. Ермолаев И.Е. Использование в процессе доказывания видеоматериалов, полученных при проведении ОРМ: дис. канд. юрид. наук. Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск. 2006. 185 с.

38. Закотянский А.С. Проблемы использования непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам: дисс. ... канд. юрид. наук / А.С. Закотянский. – Самара, 2015. – 241 с.

39. Зникин В.К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании: дисс. ... канд. юрид. наук / В.К. Зникин.- Томск, 1998. – 275 с.

40. Изотова Н.В. Использование оперативно-розыскной информации в обеспечении доказывания в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук / Н.В. Изотова. – Воронеж, 2003. – 245 с.

41. Кленов Д.И. Процессуальный порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании на досудебных стадиях производства по уголовным делам: дисс. ... канд. юрид. наук / Д.И. Кленов. - Ижевск, 2005. – 235 с.

42. Котухов М.П. Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства: дисс. ... канд. юрид. наук / М.П. Котухов. – Казань, 2001. – 234 с.

43. Рыжов Р.С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт: дисс. ... канд. юрид. наук / Р.С. Рыжов. - Нижний Новгород, 2004. – 191 с.

VI. Интернет-ресурсы

44. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мдв.рф> (дата обращения 20.02.2020).

45. Наука права: электронная библиотека. – URL: <https://naukaprava.ru/> (дата обращения 21.02.2020).

46. Сибирский юридический институт МВД России. – URL: <http://sibli.ru> (дата обращения 04.01.2020).

47. Сайт Константина Калиновского. URL: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/garm2005/> (дата обращения 21.02.2020).

48. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 14.11.2019).

49. Znanium: электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/> (дата обращения 17.03.2020).

50. eLIBRARY: научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/> (дата обращения 17.03.2020).

51. КиберЛенинка: научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 17.03.2020).

VII. Эмпирические материалы

52. Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно - розыскной деятельности».

53. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/k8kEaBqgtH6w/> (Дата обращения 20.04.20).

54. Приговор № 1-298/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 1-298/2019 Кировского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dSDQDLtPz7Z1> (дата обращения 03.05.2020).

55. Апелляционное постановление Омского областного суда (Омская область) № 22К-2467/2019 от 12 августа 2019 г. по делу № 22К-2467/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IMstTZY2zrN5/> (дата обращения: 18.04.2020).

56. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан № 22-6315/2015 от 2 июня 2015 г. по делу № 22-6315/2015 в отношении Хайбуллина А.Б. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VttWCWkBRSbX/> (дата обращения 16.04.2020).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Начальнику _____
(наименование органа, осуществляющего

_____ ОРД, звание, фамилия, инициалы)

РАПОРТ

о проведении оперативно-розыскного мероприятия
Докладываю, что _____
(краткое содержание информации,

_____ полученной в ходе проведения ОРД)

Учитывая, что данная информация требует дополнительной проверки, руководствуясь ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об ОРД» необходимо провести оперативно-розыскное мероприятие _____
(название ОРМ)

с целью выявления лиц и фактов, представляющих оперативный интерес. В связи с изложенным прошу Вашего указания о проведении данного ОРМ.

(Должность, наименование подразделения ОВД, звание, фамилия, инициалы)

(подпись)

“ _____ ” _____ 20__ года

Согласовано

Начальник

(наименование оперативного подразделения,

звание, фамилия, инициалы)

“ _____ ” _____ 20__ года

Утверждаю
Начальник

_____ (наименование органа, осуществляющего ОРД,

_____ звание, фамилия, инициалы)

“ _____ ” _____ 20__ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о проведении оперативно-розыскного мероприятия

_____ “ _____ ” _____ 20__ г.

(место составления)

Я, _____

_____ (должность, наименование органа, звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы _____

(постановление, поручение, определение, запрос, дело оперативного учета, сообщение, рапорт, справка, заявление, и др.)

УСТАНОВИЛ:

_____ (краткая суть имеющейся информации)

На основании изложенного, руководствуясь ст.6, ст.8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 12 ФЗ «О полиции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Провести _____ (название оперативно-розыскного мероприятия)

2. Проведение ОРМ поручить _____ (должность, звание, фамилия, инициалы)

с правом самостоятельной (в пределах наделенных полномочий и действующего законодательства) организации планируемого мероприятия.

3. Для проведения ОРМ выдать:

денежные средства _____ (сумма, вид валюты, номера и достоинства купюр)

технические средства _____ (название, модель, серия, номер)

ценности _____ (название, индивидуальные признаки)

предметы _____ (название, индивидуальные признаки)

другое _____

(название, индивидуальные признаки)

(Должность, наименование подразделения ОВД, звание, фамилия, инициалы)

(подпись)

“ _____ ” _____ 20__ года

Примечание: денежные купюры ксерокопируются на копировальном аппарате и оформляются в виде приложения к данному протоколу, с указанием количества листов ксерокопий, ценности и предметы фотографируются и оформляются в виде фототаблицы к данному протоколу.

Денежные купюры могут быть помечены специальным окрашивающим веществом, наблюдаемым в ультрафиолетовых лучах.

Начальнику _____
(наименование органа, осуществляющего ОРД)

звание, фамилия, инициалы)

ПОРУЧЕНИЕ

о проведении оперативно-розыскных мероприятий

В моем производстве находится уголовное дело № _____,
возбужденное « _____ » _____ 20 _____ года по факту _____

(либо по материалу проверки сообщения о преступлении, КУСП №,

дата регистрации)

(обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования и

подлежащие выяснению либо обстоятельства, установленные в ходе проверки

сообщения)

На основании изложенного и руководствуясь п.п. 4, 6 части 2 ст. 38
(п. 1.1 части 3 ст. 41) УПК РФ,

ПРОШУ:

Провести оперативно-розыскные мероприятия с целью установления

(указывается, что конкретно необходимо установить и к какому сроку)

Следователь (дознатель) _____
(наименование подразделения ОВД, звание, фамилия, инициалы)

(подпись)

**Распоряжение № _____
о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия
обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и
транспортных средств**

(место составления)

Я,

—
(должность, наименование органа, звание, фамилия и инициалы руководителя)
рассмотрев

(сведения о влекущем уголовную ответственность нарушении

законодательства Российской Федерации; постановление,
поручение, запрос)

УСТАНОВИЛ:

Руководствуясь ст.ст. 2, 6, 7 и 15 ФЗ от 12 августа 1995 г.
N 144-ФЗ "Об ОРД", -

ПРЕДЛАГАЮ:

1. С целью проверки сведений провести гласное оперативно-розыскное мероприятие обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств в отношении:

—
(нужное подчеркнуть)

(наименование юридического лица с указанием юридического адреса

и его фактического места расположения; фамилия и инициалы, место

регистрации и фактического нахождения физического лица)

2. Поручить проведение мероприятия _____

(должности, звания, фамилия и инициалы лиц,

уполномоченных на проведение ОРМ)

3. В ходе ОРМ провести обследование: помещения, здания, сооружения, участка местности, транспортного средства, принадлежащего (используемого):

(нужное подчеркнуть)

(наименование юридического лица, фамилия и инициалы физического лица)

4. В рамках ОРМ провести осмотр, изучение и изъятие документов, предметов (включающих в себя и электронные носители информации), материалов.

" ___ " _____ 20__ г.

(должность, звание, фамилия и инициал, подпись)

С _____ распоряжением _____ ознакомлен

(должность, фамилия и инициалы представителя)

____юридического лица; фамилия и инициалы физического лица, подпись)

Отметка об отказе в ознакомлении _____
Копию настоящего распоряжения получил _____

(должность, фамилия и инициалы представителя юридического лица;
фамилия и инициалы физического лица, подпись)

" ___ " _____ 20__ г.

(должность, звание, фамилия и инициалы, подпись)

Отметка об отказе в получении распоряжения _____

Начальнику _____
(наименование органа, осуществляющего

ОРД, звание, фамилия, инициалы)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, _____
(фамилия, имя, отчество)

проживающий по адресу: _____,
согласен добровольно принять участие в оперативно-розыскном
мероприятии _____

—,
(название ОРМ)

проводимом сотрудниками _____
(наименование подразделения)

по факту _____

Цель и условия проведения оперативно-розыскного мероприятия,
положения статей 2, 5, 7 и 17 Федерального закона РФ от 12.08. 1995 г. № 144 - ФЗ
«Об оперативно-розыскной деятельности» мне разъяснены и понятны.

« ____ » _____ 20__

г.

(подпись) (фамилия, инициалы)

ПРОТОКОЛ

пометки, вручения и осмотра денежных средств, ценностей, предметов

« _____ » _____ 20__ г.

(место составления)

начат « _____ » час. « _____ » мин.

окончен « _____ » час. « _____ » мин.

Я,

_____,
(должность, наименование органа, звание, фамилия, инициалы)

в помещении _____

(адрес месторасположения)

в присутствии незаинтересованных лиц (представителей общественности):

1. _____

(фамилия, имя, отчество, адрес места жительства)

2. _____

(фамилия, имя, отчество, адрес места жительства)

_____,
которым, в соответствии со ст. 17 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», разъяснено их право делать заявления по поводу проводимых действий, подлежащих занесению в настоящий протокол, а также разъяснены

их обязанности удостоверить факт пометки и вручения денежных средств, ценностей, предметов, содержание и результаты осмотра.

1. _____

(подпись)

2. _____

(подпись)

с участием специалиста: _____

(должность, звание, фамилия, инициалы)

на основании постановления от « _____ » _____ 20__ г.

о проведении оперативно-розыскного мероприятия _____,

(название ОРМ)

руководствуясь ст. ст. 1, 2, 5-8, 11, 12, 14, 15, 17-19 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», составил настоящий протокол о том, что лицу, участвующему в ОРМ

(фамилия, инициалы, адрес места жительства)

вручены:

денежные средства _____

(сумма, вид валюты, номера и достоинство купюр,

помеченные спецсредствами)

ценности _____
(название, индивидуальные признаки ценностей)

предметы _____
(название, индивидуальные признаки)

другое _____
(название, индивидуальные признаки)

Перед вручением произведен осмотр и описание денежных средств, ценностей и предметов.

В ходе или по окончании ОРМ от участвующих лиц замечания _____
_____ (не поступили, если поступили, то от кого и о чем)

Записано _____
(указывается правильность записи протокола)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух)

Участвующие лица:

1. _____ (подпись) _____ (фамилия, инициалы)

2. _____ (подпись) _____ (фамилия, инициалы)

Специалист:

_____ (подпись) _____ (фамилия, инициалы)

Участник ОРМ:

_____ (подпись) _____ (фамилия, инициалы)

Протокол составил (а) _____
(должность, звание, фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

Примечание: здесь и далее - незаинтересованное лицо (представитель общественности) – дееспособный гражданин, достигший возраста восемнадцати лет, не за-

интересованный в результатах оперативно-розыскного мероприятия, не состоящий с лицами, проводящими мероприятие, в родстве или свойстве, не подчиненный и не подконтрольный указанным лицам, а также не являющийся работником органов исполнительной власти, наделенный в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Денежные купюры ксерокопируются на копировальном аппарате и оформляются в виде приложения к данному протоколу, с указанием количества листов ксерокопий, ценности и предметы фотографируются и оформляются в виде фототаблицы к данному протоколу.

Денежные купюры могут быть помечены специальным окрашивающим веществом, наблюдаемым в ультрафиолетовых лучах.

ПРОТОКОЛ
досмотра лица, участвующего в ОРМ,
до проведения оперативно-розыскного мероприятия

«__» _____ 20__ г.

(место составления)

начат «__» час. «__» мин.

окончен «__» час. «__» мин.

Я, _____,
(должность, наименование органа, звание, фамилия, инициалы)

в помещении _____
(адрес месторасположения)

в присутствии незаинтересованных лиц (представителей общественности):

1. _____
(фамилия, имя, отчество, адрес места жительства)

2. _____
(фамилия, имя, отчество, адрес места жительства)

которым в соответствии со ст. 17 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» разъяснено их право участвовать в данном действии, делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол, а также разъяснены их обязанности удостоверить факт досмотра.

1. _____ 2. _____
(подпись) (подпись)

с участием досматриваемого лица, участвующего в ОРМ _____
(фамилия, инициалы, адрес места жительства)

на основании постановления от «__» _____ 20__ г.
о проведении оперативно-розыскного мероприятия _____,
(название ОРМ)

руководствуясь ст.12, п. 16 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», ст. ст. 6-9 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», составил(а) протокол досмотра лица,
участвующего в ОРМ.

Досмотром установлено, что у данного лица запрещенных к свободному обороту предметов и веществ, а также собственных денежных средств _____.
(не обнаружено /обнаружено)

В ходе или по окончании ОРМ от участвующих лиц замечания _____

_____ (не поступили, если поступили, то от кого и о чем)

Записано _____

_____ (указывается правильность записи протокола)

Протокол прочитан _____

_____ (лично или вслух)

Досматриваемое лицо: _____

Участвующие лица:

1. _____

2. _____

Протокол составил (а): _____

_____ (должность, звание, фамилия, инициалы) (подпись)

Примечание: незаинтересованное лицо (представитель общественности) – дееспособный гражданин, достигший возраста восемнадцати лет, не заинтересованный в результатах мероприятия, не состоящий с лицами, проводящими мероприятие, в родстве или свойстве, не подчиненный и не подконтрольный указанным лицам, а также не являющийся работником органов исполнительной власти, наделенный в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Наименование органа, _____
осуществляющего ОРД (должность лица, в адрес которого

_____ Действительное штатное направляются результаты ОРД,
наименование _____

его инициалы и фамилия)

Индекс предприятия связи,
почтовый и телеграфный адрес.

Номер телетайпа, факса, телефона,
электронной почты, ОКПО, ОГРН,
ИНН/КПП

_____ N _____

На N _____ от _____

[О результатах оперативно-розыскной
деятельности]

Руководствуясь статьей 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г.
№ 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", направляем
результаты оперативно-розыскной деятельности для

_____ (указывается, для какой цели направляются материалы:

_____ для подготовки и осуществления следственных или судебных действий,

_____ для использования в доказывании по уголовным делам)

_____ (указывается, когда, где и какое оперативно-розыскное мероприятие
проводилось и какие получены

_____ результаты, когда и кем санкционировалось оперативно-розыскное

_____ мероприятие, наличие судебного решения о его проведении)

К настоящему сообщению (рапорту) прилагаются _____
(приводится информация о

_____ прилагаемых к сообщению (рапорту) предметах, веществе, материальных

_____ (физических) носителях информации с описанием их индивидуальных

_____ признаков, времени, места и обстоятельств их изъятия (получения)

(должность, звание, фамилия, инициалы руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность)

Приложение 9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности
органу дознания, следователю или в суд

« ___ » _____ 20

Г.
(место составления)

(должность, звание, фамилия и инициалы руководителя органа,

осуществляющего ОРД)

УСТАНОВИЛ:

(когда, где, и какое ОРМ проводилось, какие получены результаты,

для каких целей они представляются (использование в качестве повода и основания

для возбуждения уголовного дела, подготовки следственных или судебных действий,

использования в доказывании по уголовным делам и т.п.), когда и кем

санкционировалось конкретное оперативно-розыскное мероприятие,

наличие судебного решения о его проведении)

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктом 9 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности уполномоченным должностным лицам (органам).

ПОСТАНОВИЛ:

(решение руководителя органа, осуществляющего ОРД, о направлении

оперативно-служебных документов, отражающих результаты

оперативно-розыскной деятельности, перечень документов, подлежащих направлению)

(должность, звание, фамилия, инициалы руководителя органа, осуществляющего ОРД)

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассекречивании сведений,
составляющих государственную тайну, и их носителей

«___»_____20

__ Г.
(место составления)

(должность, звание, фамилия и инициалы руководителя органа,

осуществляющего ОРД)

рассмотрев материалы, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий,-

УСТАНОВИЛ:

(когда, где, и какое ОРМ проводилось и какие именно получены результаты,

для каких целей проводилось оперативно-розыскное мероприятие,

когда и кем оно санкционировалось, наличие судебного решения о его

проведение, основания рассекречивания сведений, составляющих

государственную тайну, и их носителей)

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

(решение руководителя органа, осуществляющего ОРД, о рассекречивании

сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей,

перечень подлежащих рассекречиванию сведений и их носителей)

(должность, звание, фамилия, инициалы руководителя органа, осуществляющего ОРД)

(подпись)

Начальнику _____
(наименование ОВД,

(звание, фамилия, инициалы)

РАПОРТ

об обнаружении признаков преступления

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что в результате проведения ОРМ установлено:

В связи с изложенным прошу данный рапорт зарегистрировать в КУСП и передать по подследственности для принятия решения.

(Должность, наименование подразделения, звание, фамилия, инициалы)

(подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Приложение 12

Начальнику ЭКЦ _____

« _____ » _____ 20__ г.

В соответствии со ст.6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»
направляем для исследования материалы _____,
(какие именно)

изъятые _____
(дата, время, место изъятия, фамилия и инициалы лица, у которого изъято,
КУСП №, дата регистрации)

В ходе исследования прошу установить:
Излагаются вопросы в зависимости от вида исследования.

Приложение: _____,
(наименование изъятых,
фамилия и инициалы лица, у которого изъято, адрес места жительства)

упаковано в _____
и опечатано оттиском печати № _____
(наименование ОВД)

с пояснительной надписью:

(у кого, когда, где и что изъято)

При проведении исследования по данному факту разрешается
использовать необходимое количество материала, а также повредить или
изменить его вид.

(должность, наименование подразделения ОВД звание, фамилия, инициалы)

(подпись)

« _____ » _____ 20__ г. __